

PROTOKÓŁ
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Kołbaskowo
z dnia 27.08.2019 r.

Posiedzenie o godzinie 12.05. otworzyła i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna Monika Jacyna. Przewodnicząca Komisji stwierdziła quorum – wszyscy radni obecni (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

1. Zaopiniowanie projektu protokołu z dnia 09.07.2019r.

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 09.07.2019 r. został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitała przybyłych na posiedzenie gości.

2. Skarga na działania Wójta Gminy Kołbaskowo zatytułowana „Zawiadomienie – Skarga dotyczy sprzeciw do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu przemysłowo-magazynowo-usługowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zapleczem biurowo-socjalnym w Kołbaskowie, gm. Kołbaskowo na terenie działek 199/7, 199/10, 199/30, 199/31, 199/32 w Kołbaskowie”.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła pismo Wójta Gminy Kołbaskowo z dnia 24 lipca 2019r. będące odpowiedzią na przedmiotową skargę.

Skarżący poinformował, że część korespondencji otrzymywał na aktualny adres, a część na adres nieaktualny. W każdym składanym przez Niego piśmie podane były adres i numer telefonu. W sprawie pisma dotyczącego zgłoszenia błędów w karcie informacyjnej inwestycji Gmina powinna skierować pytania do inwestora o wyjaśnienia, zanim przejdzie na następny tok postępowania. Skarżący poinformował, że otrzymał odpowiedź przesłaną z Wód Polskich oraz odpowiedź dotyczącą akustyki jednak brakuje odpowiedzi na wniosek złożony w kwestii konfliktu oddziaływania inwestycji oraz istniejących zabudowań oraz zabudowań będących w budowie z wniosku z dnia 10 czerwca 2019 roku. Skarżący przytoczył treść wniosku.

Pan Mariusz Kuźniewski Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Urzędzie Gminy odpowiedział, że do postępowania ochrony środowiska i akustyki bierze się tereny zamieszkałe. Teren z rozpoczętą budową nie jest zamieszkały, ale i tak obowiązują na nim takie same poziomy hałasu, bo działki sąsiednie są zabudowane i zamieszkałe. Na tym etapie postępowania nie jest ważne, czy budynek jest w budowie, czy nie, bo inne działki graniczące z tą nieruchomością, która jest objęta postępowaniem są zabudowane i te normy hałasu odnoszą się do działek przylegających. Inwestor ma dostarczyć takie dokumenty, które zapewniają, że poziom hałasu nie jest przekroczony. Ponieważ w chwili obecnej inwestor ma nałożony raport będzie musiał zmierzyć hałas, który sam będzie wytwarzał oraz hałas z tła. Jeśli będą przekroczone normy to będzie musiał napisać, co zamierza zrobić, aby tego hałasu nie dodawać. Inwestor na pewno nie dostanie decyzji środowiskowej, jeżeli wykaże, że te normy przekroczy. Jeżeli inwestycja powstanie inwestor może otrzymać nakaz ponownych pomiarów, czyli sporządzenia dodatkowej procedury środowiskowej. W tej chwili oczekujemy na opracowanie raportu, gdzie hałas i inne czynniki zostaną wykazane. Natomiast karta informacyjna to dokument, który jest potrzebny tylko do wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pan ██████████ stwierdził, że to wyjaśnia wiele sprzecznych informacji, które są zawarte w karcie informacyjnej m.in. o natężeniu ruchu, które sam poruszał i przedstawił dowody.

Pan Mariusz Kuźniewski stwierdził, że to, co pisze ██████████ jest dowodem w sprawie. Nie jest w gestii Rady Gminy rozpatrywanie tych spraw. Rada Gminy nie ma do tego kompetencji. Dowody przedstawiane przez Skarżącego są zebrane i są w aktach sprawy. Będą analizowane przed wydaniem decyzji i w decyzji organ będzie się do nich odnosił. Jeśli Pan ██████████ uzna, że decyzja jest wydana dobrze czy źle to będzie mógł złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. To jest organ drugiej instancji, który kontroluje postępowanie administracyjne, nie Rada Gminy. Każde pismo, które pisał ██████████ jest w aktach sprawy. Jeśli będą pytania do ██████████, jako strony, to wyślemy takie

zapytanie i te wyjaśnienia będą służyły do rozpatrzenia sprawy już przed wydaniem decyzji. Organ będzie musiał się wtedy ustosunkować do każdej wniesionej uwagi, która została wzięta pod uwagę, a jeśli nie, to dlaczego. To wszystko będzie musiało zostać opisane w decyzji.

██████████ zapytał, dlaczego otrzymał od Pani Wójt pismo z założeniem trzydziestodniowego okresu, pod rygorem unieważnienia, na przedstawienie dowodów we wcześniej wskazanych problemach.

Pan Mariusz Kuźniewski odpowiedział, że jakiś termin musiał być określony.

Pan ██████ stwierdził, że przed chwilą sam Pan Kuźniewski stwierdził, że wszystkie dowody są zbierane do akt sprawy i potem będą ujęte w decyzji.

Pan Mariusz Kuźniewski odpowiedział, że Pan ██████ nie jest jedyną stroną w tym postępowaniu. W tej chwili, jeśli raport wpłynie i będzie spełniał wymogi postanowienia rozpocznie się procedura udziału społeczeństwa w postępowaniu. Ludzi, którzy mogą przyjść i zapoznać się ze sprawą jest nieograniczona ilość. Pewne fragmenty spraw musimy mieć pozamykane. Pan ██████ napisał o natężeniu ruchu poprosiliśmy, więc aby w ciągu trzydziestu dni przedstawił, na jakich opiera się dowodach w tych twierdzeniach, bo z karty informacyjnej wynikało inaczej. Jest to wpięte do akt sprawy i będzie analizowane. Jeśli będą zastrzeżenia, ponownie zostanie pismo przesłane do Pana ██████ w celu udzielenia wyjaśnień. Pan ██████ w uwagach pisze, że jest pismami zaskakiwany, więc jest wyjaśnione, że pisma do stron są wysyłane i staramy się żeby pisma do stron nawet w większej ilości wysłano tego samego dnia. Nie zawsze się to udaje. Natomiast dla każdej strony termin wniesiony w piśmie jest liczony od daty odbioru. Jeśli przesyłka jest odebrana po tygodniu, to od momentu otrzymania jest siedem, czternaście czy inny określony termin na wniesienie uwag. Ten termin przypisany ustawowo stronie nie ucieka, a organ nie może podjąć dalszych czynności, póki termin ostatniej ze stron, która otrzymała pismo nie minął. Strona nic nie traci na tym, czy odbierze pismo na drugi dzień, czy po trzech tygodniach. To, że strona odbierze pismo po czternastu dniach to nie skraca terminu na wniesienie uwag.

Przewodnicząca Komisji zapytała skąd może wynikać fakt wysyłania korespondencji na dwa różne adresy.

Pan Mariusz Kuźniewski odpowiedział, że podejrzewa, że koleżanka za pierwszym razem wysłała zawiadomienie na adres wynikający z ewidencji gruntów. Strona składająca wniosek o wydanie decyzji środowiskowej ma obowiązek załączenia wypisu z rejestru gruntów. To są źródłowe dokumenty przy wszczęciu postępowania. Problemem jest, że w ewidencji gruntów znajdują się stare dane, nieaktualnione przez właścicieli.

Wójt poinformowała, że w każdym piśmie wysłanym z urzędu jest adnotacja, że jeśli jest zmieniony adres, to strona ma wręcz obowiązek o tym poinformować.

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że problem aktualności adresu jest powszechny, bo właściciele nieruchomości nie uzupełniają informacji.

Radna Izabela Lis zapytała Skarżącego czy w ewidencji gruntów ma wpisany poprzedni adres.

Pan ██████ odpowiedział, że nieruchomość została nabyta, kiedy nie był jeszcze mieszkańcem Kołbaskowa, ale w toku korespondencji z Gminą była również przesyłana korespondencja na nowy adres. ██████ stwierdził, że nie może w tej chwili znaleźć pisma, w którym jest adnotacja o obowiązku poinformowania o nowym adresie, ale sprawdzi to na spokojnie. Jeżeli podaje swoje dane w każdym wniosku, to jest logiczne, że ktoś powinien zadzwonić i zapytać, na jaki adres przysyłać korespondencję. ██████ stwierdził, że radni nie powinni się dziwić Jego zdenerwowaniu, że traci czas szukając korespondencji pod adresem, w którym już nie mieszka, bo to jest sprawa związana z Jego dalszym życiem, spłatą kredytu.

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że ██████ czasu nie traci, bo jak wytłumaczył Pan Kuźniewski, te terminy nie przepadają.

Pan ██████ stwierdził, że traci czas, bo mógłby podjąć już jakieś działania przed sesją Rady Gminy.

Kierownik Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że wszelkie pisma przesyłane Skarżącemu w toczącym się postępowaniu będą wysyłane już na adres w Kołbaskowie.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w odpowiedzi udzielonej przez Panią Wójt znalazła wyjaśnienia dotyczące braku odpowiedzi na poszczególne pisma składane przez ██████

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że ██████ wniósł m. in. pisma dotyczące sprzeciwu mieszkańców, zawiadomienie o ujęciu wody i o błędach w karcie informacyjnej. Zawiadomienie o błędach w karcie informacyjnej oraz dotyczące zagrożenia ujęcia wody jest wpięte w akta sprawy i

będzie to rozstrzygane a organ ustosunkuje się do tego przy wydawaniu decyzji na zakończenie postępowania. W toczącym się postępowaniu administracyjnym, w jakiegokolwiek sprawie, każda strona ma prawo wnieść do niego jakieś pismo. Na te pisma się nie odpowiada, bo służą temu postępowaniu i są ewentualnie rozstrzygane przy wydaniu decyzji administracyjnej. Ponadto wiele zastrzeżeń wniesionych przez mieszkańców nie dotyczy przepisów dotyczących ochrony środowiska. Dotyczą zakresy prawa budowlanego i innych, których organ w postępowaniu środowiskowym nie bierze pod uwagę, bo to jest postępowanie stricte środowiskowe. Badamy, jakie oddziaływanie dana inwestycja ma na środowisko jeżeli by powstała, jakie elementy muszą się znaleźć w projekcie budowlanym i jakie elementy musi wykonać inwestor żeby zminimalizować działanie na środowisko. Odległości budowy od granic nieruchomości są typowo przepisami zagospodarowania przestrzennego i prawa budowlanego, których w naszym postępowaniu nie bierze się pod uwagę. To będzie dotyczyło drugiego postępowania czyli pozwolenia na budowę, gdzie tego typu uwagi można wnieść.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienia do każdego z elementów skargi, czyli do każdego, że złożonych pism, na które Skarżący twierdzi, że nie otrzymał odpowiedzi.

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że wszystkie strony, które zgodnie z przepisami prawa, należy uznać jako strony, dostały zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Wszczęcie nastąpiło na wniosek strony, czyli inwestora, który nawet nie mając tytułu prawnego ma prawo wystąpić o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ta inwestycja klasyfikuje się do przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko gdzie może być wymagane postępowanie środowiskowe więc inwestor, zanim wystąpi na przykład o decyzję o warunkach zabudowy, bo tam nie ma planu, ma obowiązek uzyskać taką decyzję. Jeśli otrzyma negatywną decyzję to nie będzie mógł występować o decyzję o warunkach zabudowy. Jeśli chodzi o pismo zawiadomienia skargi mieszkańców, to Kierownik wyjaśnił, że sporo mieszkańców, którzy nie są stronami wniosło o ujęcie ich, jako strony. Otrzymali odpowiedź, że nie ma takiej możliwości, bo przepis wyraźnie mówi, że na tym etapie stronami są tylko bezpośrednio graniczący. W pismach odpowiadających informowaliśmy, że jeżeli będzie raport robiony i ocena przeprowadzana, wtedy te osoby mogą wziąć udział, jako obywatele, w dalszym postępowaniu.

██████████ zapytał, czy jeśli ktoś ma dom i parę działek za nim, budowana jest hala, to może być stroną w postępowaniu.

Pan Kuźniewski odpowiedział, że na tym etapie postępowania nie. Według przepisów stroną mogą być właściciele nieruchomości bezpośrednio przylegających. Dopiero na etapie uczestniczenia społeczeństwa, te osoby mogą brać udział w postępowaniu. Pan Kuźniewski poinformowała, że Pan ██████████ wniósł pismo informujące, że ta inwestycja może bezpośrednio zagrażać ujęciu wody w Kołbaskowie i zostało ono wpięte do akt. Skarżący otrzymał odpowiedź z Wód Polskich twierdząca, że inwestycja nie leży w żadnej strefie, a Kołbaskowo ma tylko jedną strefę bezpośrednią ujęcia wody, która jest na granicy nieruchomości ogrodzonej. Jeśli inwestycja będzie tak prowadzona jak jest wskazane w karcie informacyjnej, to Wody Polskie nie widzą negatywnego oddziaływania do wód głębinowych. Kolejne pismo dotyczące zawiadomienia o błędnych założeniach w karcie informacyjnej, to już było powiedziane, że z uwagi na to, że został nałożony obowiązek sporządzenia raportu, karta już dla nas nie istnieje. W tej chwili czekamy na raport, sprawdzamy czy raport został wykonany zgodnie z postanowieniem. Jeżeli tak, powiadamy obywateli o toczącym się postępowaniu i odwieszamy to postępowanie. Jeśli nie, wzywamy do uzupełnienia raportu. Zawiadomienie o błędnych danych w karcie informacyjnej są w aktach sprawy i w decyzji będą ewentualnie brane pod uwagę. Ponadto kolejne złożone pismo czyli wniosek o zmianę w studium nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego w tej sprawie.

Wójt poinformowała, że Skarżący otrzymał na to pismo odpowiedź z datą 20 sierpnia br.

Brak dalszej dyskusji w tym punkcie obrad.

Skarga została uznana przez radnych, jako bezzasadna w głosowaniu: 4 osoby „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

2. Skarga w zakresie świadomego braku odpowiedzi na wniosek z dnia 19 czerwca 2019r. dotyczącego wprowadzenia zmiany do ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołbaskowo dla działek 199/10, 199/7 a zamiennie podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tych działek na IX sesji Rady Gminy Kołbaskowo w innym zakresie aniżeli w przywołanym wniosku.

Radna Izabela Lis zapytała czy Skarżący 19 czerwca br. złożył wniosek w sprawie zmiany studium zagospodarowania przestrzennego dla danych działek.

██████████ odpowiedział twierdząco.

Radna Izabela Lis zapytała czy we wniosku była zawarta propozycja przeznaczenia tych działek na zabudowę mieszkaniową?

██████████ poinformował, że we wniosku z dnia 19 czerwca br. zaproponowana zmiana dotyczyła zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Odpowiedź w tej sprawie wpłynęła 20 sierpnia 2019 r. informująca, że rozważenie możliwości zmiany nastąpi przy najbliższej aktualizacji studium. ██████████ zapytał, kiedy nastąpi ta najbliższa aktualizacja i poinformował, że skarga dotyczy tego, że nie został wniosek rozpatrzony przed przystąpieniem do uchwalenia uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Dorota Trzebińska poinformowała, że wniosków o zmianę studium nie rozpatruje się w momencie, kiedy one wpływają, bo one mogą wpływać przez cały rok, codziennie. Studium to bardzo ważny dokument i studium otwiera się najczęściej raz na dziesięć lat. Jest to bardzo złożona procedura i w momencie otwarcia studium jest moment, kiedy się składa wnioski o zmiany w studium. Gdybyśmy stanęli przed taką okolicznością, że na każdy wniosek mieszkańca trzeba by zmieniać studium, to nie ma fizycznie takiej możliwości.

Wójt Małgorzata Schwarz stwierdziła, że wszyscy znają ustawę o planowaniu przestrzennym i wiedzą jak wygląda i na jakim etapie zbiera się wnioski do studium. Studium trzeba uchwałą rady gminy otworzyć. Ta uchwała dopiero inicjuje zbieranie wniosków. Stąd odpowiedź udzielona Skarżącemu. Wójt poinformowała, że nie jest w stanie odpowiedzieć, kiedy to nastąpi, bo na ten moment takiej potrzeby nie ma. Na ten moment studium jest wystarczające, jeszcze nieskonsumowane i nie ma potrzeby żeby do zmiany przystępować. Nie ma, więc możliwości, aby określić, kiedy taka potrzeba nastąpi. Podanie jakiegokolwiek terminu spowodowałoby otrzymanie kolejnej skargi, że nie przystąpiono do otwarcia studium. Wójt poinformowała, że przystąpienie do zmiany studium zainicjowane zostało uchwałą w 2011 roku, a proces uchwały uchwalającej studium w aktualnej postaci zakończyło się w roku 2014. To nie trwało jeden dzień, ale trzy lata. Wszystkie wnioski ewentualnie odrzucone przegłosowywane były pojedynczo lub zbiorczo przez radę gminy. To rada gminy decyduje, czy wniosek był przyjęty do studium, czy nie i podaje powody.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że może się okazać, że w tej kadencji w ogóle nie będzie otwarcia studium.

██████████ stwierdził, że rozumie iż jest za mało wniosków do studium.

Wójt odpowiedziała, że wnioski są składane praktycznie codziennie i codziennie ktoś ma pomysł na zmianę przeznaczenia jakiegoś gruntu. ██████████ twierdzi, że studium jest nieistotne, ale jest bardzo istotne, bo wyznacza kierunki rozwoju gminy i na jego podstawie można przystępować do sporządzania planów miejscowych. Jeśli jakiś zapisów w studium nie ma, to plan miejscowy nie może być na terenie uchwalony. Bada to Urząd Wojewódzki i uchwała o przystąpieniu do planu miejscowego, gdzie nie obowiązuje studium, a jest grunt rolny to mogłaby dotyczyć tylko tego, że na danym terenie zachowujemy grunty rolne i nic więcej nie możemy tam wprowadzić.

Radna Izabela Lis zapytała czy jeśli jest studium i działka jest w nim przeznaczona pod produkcję magazyny i usługi to jeśli będą wpływały wnioski mieszkańców żeby zmienić przeznaczenie tego terenu, to czy będą brane pod uwagę?

Wójt odpowiedziała, że wnioski mieszkańców mogą być składane na każdym etapie.

Radna Izabela Lis zapytała czy w studium może być określone przeznaczenie działki, a w planie miejscowym inne przeznaczenie.

Wójt odpowiedziała, że nie może być inne przeznaczenie. Uwagi mieszkańców są zawsze poddawane analizie. Ustawa o planowaniu przestrzennym pokazuje poszczególne kroki, jakie się wykonuje przy tworzeniu planu. Ostatecznym elementem jest wyłożenie do wglądu publicznego planu i każdy mieszkaniec, nie musi być stroną, może do niego wnieść uwagi. Wójt te uwagi, które przyjmuje przekazuje urbarńście do wprowadzenia ewentualnych zmian planu, a potem są uwagi mieszkańców. Jeśli Wójt się z nimi nie zgadza, to potem już decyduje rada, które uwagi uwzględnić, a które nie i z jakich powodów. Jest to element uchwały. Nie dotyczy to zmiany przeznaczenia, ale przykładowo zmian parametrów, wysokości, odległości.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że absolutnie nie może być tak, że zmienia się przeznaczenie i podała przykład przedsiębiorcy, który zakupił teren przeznaczony pod inwestycje i

nagle jedną uchwałą zmienia się jej przeznaczenie na rolną lub pod zabudowę mieszkaniową, gdzie wartość tego gruntu wtedy spada.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że może być tak, że właściciel się zgadza na zmianę i podała przykład z południa Polski. Radna stwierdziła, że nie możemy więc zmienić przeznaczenia gruntu tylko określić wysokości, odległości.

Wójt odpowiedziała, że nie zmienić, ale ustalić, bo przeznaczenie obejmuje cały teren. Plan miejscowy to jedyna możliwość ochrony mieszkańców przed jakimiś negatywnymi skutkami inwestycji bo w planie możemy wpisać wszystko. Jakie bariery ochronne, jakie wysokości, jakie odległości zabudowy, procent powierzchni biologicznie czynnej.

Przewodnicząca Rady podała przykład budowy osiedla. Jeśli są powody, aby ograniczyć ilość osób tam mieszkających to jednym ze sposobów może być wyznaczenie ilości miejsc parkingowych, wprowadzenie pewnych ograniczeń i określonych wielkości, przykładowo terenów biologicznie czynnych, wysokości kondygnacji czy ilości kondygnacji. To spowoduje, że mniej mieszkań tam powstanie. Są to zapisy, które można wprowadzać do planu miejscowego. Natomiast, jeśli jest to zabudowa wielorodzinna w studium, to tak musi być też w planie.

██████████ stwierdził, że wszystkie plany są uchwalane przez radę, więc będzie tak jak rada zdecyduje. Możemy mówić, że mieszkańcy mogą składać wnioski, ale i tak każdy wniosek jest przegłosowany przez radę. Jeśli rada będzie dążyła do wybudowania hali dwunastometrowej, to tak będzie.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że to nie rada buduje i radni przy podejmowaniu decyzji kierują się interesem mieszkańców całej gminy, a nie interesem małej grupy.

██████████ stwierdził, że to nieprawda, bo ludzie, którzy tu mieszkają mają zupełnie inne odczucie względem tej inwestycji, a mieszkańcy w Przecławiu, którzy chcą żeby budować im różne rzeczy mają inne odczucia. Będąc mieszkańcem Przecławia, gdyby ktoś powiedział, że będzie Aquapark za ścianą to by się nie przejmował, skąd na to będą pieniądze.

Przewodnicząca stwierdziła, że nie ma się co czarować, bo świat jest tak skonstruowany.

██████████ stwierdził, że trzeba się przygotować inwestycyjnie i lokalizację, a nie w każdą „zapchajdziurę” inwestujemy coś co przyniesie pieniądze. ██████████ stwierdził, że to nie jest tylko Jego pogląd.

Wójt odpowiedziała, że nie zgadza się ze stwierdzeniem ██████████, że w każdą „zapchajdziurę”. Studium było przygotowywane przez trzy lata i to były trzy lata ciężkiej pracy nie tylko radnych, ale przede wszystkim urbanistów i zespołów urbanistycznych. Uwzględnianie setek wniosków, a nawet tysięcy, bo ziemia jest tak rozdrobniona, że właściciele poszczególnych działek są tysiące. Każdy ma inną wizję i wypośrodkowanie tego, co jest akceptowane dla wszystkich, tak żeby rada mogła to przyjąć to wymagało dużej pracy. Na debatach publicznych i wyłożeniach planu były różne sytuacje. Ostatecznie tak to studium zostało zaakceptowane. Wójt przypomniała, że ██████████ sam stwierdził na sesji, że kupując grunt nie interesował się tym, co będzie w sąsiedztwie, bo było pole. To jest podstawa i każdego uczulamy, aby najpierw przyjść do gminy i sprawdzić plan miejscowy co jest w studium i co potencjalnie może obok powstać. Studium jest dostępne wszędzie. Jest to bardzo ważny dokument, mimo że nie jest prawem miejscowym. To od niego zależy wszystko. Więc jeżeli coś jest w studium zapisane to potencjalnie może generować plany i finalnie inwestycje. Teraz Skarżący ma pretensje, że był mało uważny kupując grunt.

██████████ stwierdził, że ma pretensje do Pani Wójt, że nie wspiera mieszkańców i zapytał czy jeśli dojdzie do konsultacji społecznych i mieszkańcy będą przeciwni, to czy gmina będzie dalej wspierała tę inwestycję tak blisko zabudowy mieszkaniowej.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jeżeli dojdziemy do tego etapu to będziemy dyskutować na ten temat.

Wójt poinformowała, że toczy się postępowanie. Jeszcze nie ma raportu i nie wiemy, co ten raport wykaże. Jak będzie raport to każdy będzie mógł się do niego odnieść, również Skarżący jako strona. Analizując raport będziemy do jakiś konstatacji dochodzić.

██████████ poinformował, że inwestor na następnej działce nie ma jeszcze zakończonego postępowania środowiskowego, a już robi bankiety, zaprasza na otwarcie i opowiada o tej inwestycji. Mówimy o tym, że są konsultacje społeczne i ludzie mają głos, a z drugiej strony już informujemy, że jest inwestycja i że wszyscy na tym skorzystamy. ██████████ stwierdził, że pyta o to, bo jeśli chodzi o przedmiotową inwestycję jesteśmy w tym samym punkcie, nie ma jeszcze raportu.

Wójt odpowiedział, że nie jesteśmy w tym samym punkcie, bo w odniesieniu do drugiej inwestycji jest już plan miejscowy obowiązujący i na etapie sporządzania planu były już raporty środowiskowe. Skalę inwestycji można już na podstawie tego planu miejscowego i raportu dla planu, określić. Na konferencji mówiono tylko o kwocie, jaka ma być przeznaczona na realizację tej inwestycji. Nie określono jak wysoka będzie ta hala i jaki procent będzie zabudowy, to wyjdzie dopiero z raportu. Na tym terenie sytuacja jest lepsza dla inwestora, bo tam jest plan i on dokładnie mówi, co tam można robić. Inwestor na tym terenie dostanie pozwolenie na budowę w takim zakresie w jakim to będzie przewidywał raport, czy ekrany akustyczne, czy wielkość miejsc zielonych. To wszystko znajdzie odzwierciedlenie w raporcie i w pozwoleniu na budowę.

Skarga w zakresie świadomego braku odpowiedzi na wniosek z dnia 19 czerwca 2019r. dotyczącego wprowadzenia zmiany do ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołbaskowo dla działek 199/10, 199/7 a zamiennie podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tych działek na IX sesji Rady Gminy Kołbaskowo w innym zakresie aniżeli w przywołanym wniosku została uznana przez radnych za bezzasadną w głosowaniu: 4 osoby „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

3. Skarga w zakresie świadomego złamania ustawy przez Wójt Gminy Kołbaskowo o samorządzie gminnym oraz statutu gminy na IX sesji Rady Gminy Kołbaskowo.

Skarżący poinformował, że Wojewoda wydał w tej sprawie decyzje i uznał skargę za bezzasadną. [REDAKTOR] poinformował, że wszystkie dowody zostały Wojewodzie w tej sprawie przekazane 16 sierpnia br. wraz z materiałem dowodowym w kwestii doszczegółowienia skargi, więc nie wnosi tego jako skargi do Komisji. Jeśli Wojewoda przejął skargę to bezpośrednio z Wojewodą prowadzona jest korespondencja. Sprawa nie jest zamknięta i [REDAKTOR] stwierdził, że w Jego ocenie i po konsultacji prawniczej, te uchwały są nieważne i materiał dowodowy został przesłany Wojewodzie.

Wójt Małgorzata Schwarz stwierdziła, że rada nie jest w tej sprawie stroną i nie otrzymała odpowiedzi w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodnicząca Rady przedstawiła odpowiedź, którą w przedmiotowej skardze, przesłała do Wojewody Zachodniopomorskiego.

Członkowie Komisji podjęli decyzję, iż w związku z przekazaniem skargi do Wojewody i informacją od Skarżącego, że przekazał do Wojewody kolejne dowody w sprawie, skarga nie będzie rozpatrywana (5 osób „za”).

[REDAKTOR] zapytał o odpowiedź na złożone przez Niego pismo w dniu 19 lipca 2019 r. będące odpowiedzią na pismo nr GK.6220.7.2019.GG z dnia 22.05.2019r. Czy ta skarga będzie dziś rozpatrywana?

Przewodnicząca Rady poinformowała, że pismo, o którym mówi [REDAKTOR] nie jest skargą i zostało przekazane do organu prowadzącego postępowanie celem włączenia do akt sprawy.

[REDAKTOR] zapytał czy ten dokument został dołączony, jako materiał dowodowy.

Wójt odpowiedział, że [REDAKTOR] jako strona w postępowaniu, ma prawo pójść do Urzędu Gminy i zapoznać się z dokumentami dołączonymi do sprawy.

[REDAKTOR] zapytał czy jeśli w odpowiedzi otrzymał informację, że pismo zostało przekazane organowi prowadzącemu sprawę, to czy otrzyma na nie odpowiedź?

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że przedmiotowe pismo zostało włączone do akt sprawy i będzie uwzględniane, bądź nie, w toku toczącego się postępowania. Jak wcześniej informował Kierownik referatu Ochrony Środowiska, po otrzymaniu decyzji, [REDAKTOR] będzie miał prawo wnieść skargę do organu nadrzędnego?

[REDAKTOR] zapytał, co dalej z tą skargą.

Przewodnicząca Rady poinformował, że to pismo nie jest skargą i [REDAKTOR] otrzymał na nie odpowiedź.

Wójt poinformowała, że jeśli ktoś składa pismo zatytułowane skarga to z automatu nie jest ono klasyfikowane, jako skarga i przekazywane do Komisji Skarg i Wniosków. Czy jest to skarga należy wywnioskować z treści pisma. Z treści pisma złożonego przez [REDAKTOR] nie wynika, że to jest skarga, ale pismo odnoszące się do toczącego się postępowania.

[REDAKTOR] stwierdził, że w jednym z otrzymanych przez Niego pism miał wyznaczony termin na przedstawienie dowodów i jeśli w złożonym przez Niego piśmie wyznaczył Wójtowi termin na przedstawienie różnych ekspertyz to teraz może wnieść skargę na brak odpowiedzi tym terminie.

Radna Czesława Ratajczyk stwierdziła, że Kierownik referatu Ochrony Środowiska Pan Mariusz Kuźniewski bardzo jasno informował, że wszystkie dokumenty składane przez Skarżącego są składane do akt sprawy i będą rozpatrywane w postępowaniu, więc Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym etapie nie ma, co rozpatrzeć. Radni nie są prawnikami, nie ma jeszcze żadnej decyzji, więc nie ma co tutaj rozstrzygać.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła pięciominutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uczestniczy pięcioro radnych.

4. Rozpatrzenie skargi na organ wykonawczy w związku z wyłonieniem bez ogłoszenia na Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że radni otrzymali wyjaśnienia Pani Wójt w tej sprawie.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że Skarżąca zarzuca, iż nie są ogłaszane na stronie BIP ogłoszenia o ofercie na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego i to zawęża możliwy krąg wykonawczy.

Brak dalszej dyskusji w tym punkcie obrad.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali skargę za bezzasadną jednogłośnie (5 osób „za”).

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Kołbaskowo w związku z trybem przeprowadzenia rekrutacji do Publicznego Żłobka Gminnego w Przecławiu.

Przewodnicząca Komisji poinformował, że radna Czesława Ratajczyk nie będzie brała udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w głosowaniu: 3 osoby „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kołbaskowie.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie w głosowaniu: 4 osoby „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

7. Wolne wnioski.

Brak wolnych wniosków.

8. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem wszystkich zagadnień Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 13.40. zamknęła posiedzenie.

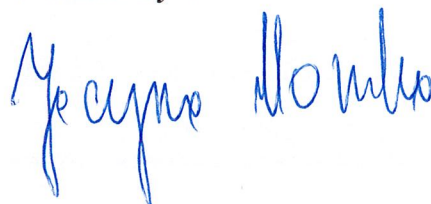
Na tym protokół zakończono i podpisano.

PROTOKOŁOWAŁA


Marta Bernatowicz

**PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

Monika Jacyna



LISTA OBECNOŚCI

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Kołbaskowo
27.08.2019 r.

lp.	nazwisko i imię	miejsowość	podpis
1.	Monika Jacyna	Warzymice	Jacyna
2.	Izabela Lis	Kołbaskowo	Izabela Lis
3.	Mateusz Jakubowski	Kurów	Mateusz Jakubowski
4.	Czesława Ratajczyk	Przeclaw	Ratajczyk
5.	Roman Woźniak	Moczyły	Woźniak